

РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОСТУПА ГРАЖДАН К ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ

КРУГЛЫЙ СТОЛ "ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ В РОССИИ: СИТУАЦИЯ И ТЕНДЕНЦИИ"

Александр Антопольский,
директор НТЦ "Информрегистр"

Качество закона будет определяться его реализуемостью

Совершенно очевидно, что качество закона будет определяться его реализуемостью. А реализуемость, на мой взгляд, в нашей российской конкретной ситуации определяется в значительной степени еще и возможностями государственных структур выполнять нормы, предписанные данным законом. Поэтому во всех случаях, когда это можно, следует нагрузку по выполнению закона снимать с органов власти, чтобы другие структуры выполняли функции, предписанные данным законом, тем более что они это обязаны делать в соответствии с другими законами.

Постараюсь пояснить, что я имею в виду. Во-первых, по поводу понятия "официальный документ". Тут была маленькая дискуссия, что это такое. Но ведь в практике архивного дела давно и хорошо определено, какие именно документы органы власти, предприятия и организации должны сдавать на постоянное архивное хранение. Вот это и есть номенклатура официальных документов или, как сказано в определении, "удостоверенных должностными лицами в соответствии со своими полномочиями".

Термин "официальный" тоже не очень подходящий, тем более в некоторых законах он определяется иначе. Но в данном случае можно и нужно прямо и четко указать, что по документам, переданным на архивное хранение в соответствии с архивными нормами по номенклатуре и срокам, обслуживание осуществляет уже государственный архив, а не орган власти. То есть в законе нужно не отгородиться от архивного законодательства в этой части, а надо увязать нормы этих законов.

Аналогично должно обстоять дело с публикациями. Если документ опубликован, то должна быть при каждом органе власти (это ое такое предложение) публичная библиотека, которая со всей ответственностью собирает и хранит опубликованную информацию о деятельности данного органа власти или учреждения. Это может быть региональная библиотека, федеральная и т.д. Это должно быть известно населению, СМИ и, естественно, всем чиновникам данного органа власти. Примером такого сотрудничества может служить соглашение между ФАПСИ и Министерством культуры по правовой информации.

Кроме того, существует сеть других информационных центров, которые тоже могут и должны выполнять функции хранения и обслуживания пользователей функции для определенных категорий документов, подготовленных в органах власти. И только те документы, которые нельзя по каким-либо причинам передать в библиотеку, архив или информационный центр, должны храниться непосредственно в органах власти, и сами органы власти должны отвечать на запросы по этим документам.

И, конечно, крайне существенный вопрос о ценах и оплате. Здесь уже говорили о том, что нельзя ни в коем случае доверять владельцу устанавливать цену, и тем более нельзя разрешать договорные цены. Все цены на доступ к государственной информации должны быть установлены по единым правительственным тарифам. И надо вписать в проект закона прямое поручение правительству разработать и

утвердить единые правительственные тарифы для основных видов официальной информации.