

РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОСТУПА ГРАЖДАН К ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ

Виктор Наумов,

научный сотрудник Института информации и автоматизации РАН (г. Санкт-Петербург)

Интернет как социально-информационный канал: юридический анализ

В своем докладе в тезисном стиле я коснусь механизма реализации предлагаемого законопроекта. А именно: использования сетей общего доступа глобального информационного пространства, в частности сети Интернет как канала, который позволит организовать связь между поставщиками и потребителями информации.

Первая часть доклада относится к выражению моего мнения по поводу того, что Интернет обязательно должен использоваться именно в целях указанного законопроекта. Все говорит в пользу того, что Интернет становится общедоступной сетью. Динамика и те тенденции, которые складываются в том числе в Российской Федерации, говорят о том, что через 2–3 года треть населения Российской Федерации будет иметь возможность доступа к указанной сети. Подчеркиваю: возможность. Если рассматривать все мировое сообщество, то, по оценкам Министерства телекоммуникации Франции, уже в 2000 году количество постоянных пользователей сети Интернет составит 420 миллионов человек. Считается, что оборот в сфере электронной коммерции в мире составил 25 миллиардов долларов в прошлом году. А прогнозы на будущее чрезвычайно оптимистичны для тех, кто занимается этим видом деятельности.

В Российской Федерации, впрочем, как и во всем мире, действуют несколько факторов, которые влияют на развитие сети Интернет. Это научно-технические, социальные и правовые факторы.

Не касаясь двух первых групп факторов, остановимся на правовых. Ни для кого не секрет, что на развитие сети Интернет влияют недостаточное правовое регулирование сети (это если смотреть на весь земной шар) и практически полное отсутствие каких-либо правовых норм, относящихся к развитию сети Интернет в Российской Федерации.

Впервые словосочетание "сеть Интернет" появилось у нас в документах Центробанка и во всевозможных документах такого рекомендательного характера. И только в законе Калмыкии, который, если не ошибаюсь, был принят совсем недавно, появился термин "Интернет" (там говорилось об Интернет-казино). Закон этот сугубо специализированный, об игорном бизнесе. И несколько статей там было посвящено именно ведению игорного бизнеса посредством сети.

Данная правовая неурегулированность происходит на самом деле не из-за того, что общество или государство не сознают необходимости указанного процесса. Все дело в том, что Интернет рождает и общие юридические проблемы теоретического характера, и сугубо специальную проблематику, относящуюся исключительно к сети Интернет. Именно эта специальная проблематика не имеет аналогов в реальном мире.

Что касается общей проблематики. В первую очередь это проблемы юрисдикции сети. Кто отвечает за сеть Интернет? Кто должен указывать, что можно, а что нельзя? Конечно, если смотреть на текущую геополитическую и техническую ситуацию, то 85 процентов системы – это Соединенные Штаты Америки. Соединенные Штаты Америки сознают свою главенствующую роль в данной ситуации и пытаются подкрепить определенными законодательными инициативами технические нормы, технические стандарты и те каналы связи, которыми они владеют. К сожалению, я не имею

возможности подробно останавливаться на данном вопросе. Если кого это интересует, я с удовольствием бы рассказал о законодательстве, в частности, Соединенных Штатов Америки о сети Интернет. Там очень любопытная картина. Допустим, в штате Калифорния – 33 закона, относящиеся к сети Интернет, в Индиане – в два с половиной раза меньше, в штате Аляска – 2–3. А всего в США только примерно 15 штатов занимаются законодательством для сети. Все остальные штаты пока данный вопрос полностью игнорируют. Поэтому там масса судебных споров. Это, например, сотня судебных прецедентов, относящихся в том числе к взаимоотношениям пользователей услуг Интернета из различных штатов при осуществлении разных коммерческих действий.

Помимо данной проблемы, имеет место очень сложная проблема определения времени и места действия сети Интернет. То есть без того, чтобы конкретно закрепить, когда же кто-либо что-либо и где-то сделал, никаких дальнейших юридических обоснований того или иного решения и поведения невозможно провести. В принципе, это проблема обеспечения доказательств. Как же доказывать то, что происходит непосредственно в сети Интернет? В разных странах это решается по-разному. Глобального рецепта нет. Но, тем не менее, сама проблема серьезно тормозит, в том числе, и коммерческое использование Интернета.

Помимо общих юридических проблем я коснусь тех самых специальных юридических проблем, которые относятся непосредственно к сети Интернет. Во-первых, это проблема электронной коммерции. Раз в Интернете есть деньги, раз кто-нибудь хочет что-либо предлагать в качестве товара, если есть потребители, нужно организовать какие-то конкретные взаимоотношения, оформленные определенным юридическим образом. Так вот, весь Интернет в области электронной коммерции породил уникальные и сложно разрешимые ситуации. Все вы, работая в Интернете, обращаете внимание, что когда вы выражаете согласие на что-либо, нажимаете кнопку "согласен", "закажите мне то-то, покупаю то-то". В принципе, эта форма совершения сделки электронным способом. Но вопрос в обеспечении доказательств. Как зафиксировать нажатие пользователем этой самой кнопки "Submit"? Ведь пользователь может потом сказать, что он ничего не нажимал. И продавец может сказать, что пользователь вообще и на сайте не был.

Кроме этого, здесь же проблема маркетинга пересекается с проблемой права и рождает вопрос несанкционированных почтовых рассылок.

Затем, система налогообложения. Недавно в средствах массовой информации освещался глобальный интерес Соединенных Штатов Америки к развитию сети. В свете этого упоминался мораторий на 3 года на налогообложение ряда услуг, связанных с сетью. На самом деле, данный мораторий распространяется только на штаты, где соответствующее законодательство не успели принять.

Следующая проблема сети Интернет – это соблюдение авторских прав сети. Все вы знаете, что творится в российском сегменте Интернета с авторским правом (и в том числе с зарубежным). Но, помимо "чистых" авторских прав, возникли те же самые специальные проблемы, включая постановления ссылок, использования фреймов, то есть системы открывающихся при работе с ресурсами подчиненных окон, мета-тегов. В последнем случае в чем суть процесса? Вы ищите что-либо, работаете в поисковой системе. Вас интересует проблематика права, система юстиции. Даете запрос к системе. Адресов конкретных ресурсов, само собой, вы не знаете. Робот поисковой системы дает какие-либо ответы. На основе чего последняя их формирует? На основе определенного механизма, который вынимает (индексирует) ключевые слова с сайтов. Так вот, автор или собственник сайта может поставить невидимый для обычного пользователя словесный элемент – мета-тег, который будет проиндексирован и по

вышеуказанному запросу страница с ним будет выдана в качестве требуемого ресурса. А на самом деле, никаких прав на указанный элемент собственник сайта не имел. Налицо злоупотребление, в том числе нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности.

Кроме этого, с последней проблемой стыкуется проблема использования товарных знаков, всем известная дилемма "домен – товарный знак".

Следующий актуальный вопрос. Одна из ключевых проблем Интернета – это ответственность за сохранение информации. По текущей ситуации приблизительно 20 стран мира имеют в законах предметом своего регулирования сеть Интернет. Выделяются восточная и американская модели. (США берем за одно государство, хотя штатовских законов там довольно много.) Первая модель, базирующаяся на талантливом техническом решении, позволяет китайскому правительству регулировать доступ к информации, находящейся вне Китая, регулировать получение информации для китайских информационных ресурсов. Ответственность за действия пользователей в сети Интернет несут провайдеры Интернет–услуг. Этот принцип, который определяет развитие и использование Интернета в Китайской народной республике.

Его противоположность – американский вариант. Хотя название "американский вариант" правомерно для начала 1997 года. Позже американцы сочли необходимым правовое регулирование и стали издавать всевозможные законы о том, в какой степени отвечает провайдер информационных услуг, владелец ресурсов за действия других владельцев и пользователей сети.