

МЕСТНОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ, ВЛАСТЬ, НАСЕЛЕНИЕ: ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ КАК ОСНОВА СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ОРГАНАМИ МЕСТНОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНЫМ ТЕЛЕВИДЕНИЕМ В МАЛЫХ И СРЕДНИХ ГОРОДАХ РОССИИ (НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ)

МЕСТНОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ В ТРЕХ ЗЕРКАЛАХ

Сравнительный анализ представлений руководителей, журналистов и населения

Если сравнить представления руководителей города и местных тележурналистов о задачах, которые должно решать местное телевидение, то выяснится эти представления несколько различаются (см.табл. 6, 23).

Первая тройка задач в представлении руководителей выглядит следующим образом:

- анализировать происходящие события, искать пути решения проблем;
- информировать о происходящих событиях, отражать разнообразие мнений, настроений;
- отражать жизнь простых горожан, оказывать людям помощь в конкретных жизненных ситуациях.

У журналистов несколько иная иерархия:

- информировать о происходящих событиях, отражать разнообразие мнений, настроений;
- анализировать происходящие события, искать пути решения проблем;
- давать практическую информацию, справки, советы и т.д.

Что касается тематики передач, то здесь картина следующая. Все три субъекта информационных отношений: руководители, журналисты, население на первое место поставили темы, связанные с экономической ситуацией в городе, работой предприятий и организаций. На втором месте у руководителей и журналистов деятельность местных органов власти, суда, прокуратуры, в то время как аудитория поставила эту тему на восьмое ранговое место. У аудитории на втором месте здравоохранение, социальное обеспечение, семья, дом, быт, то есть темы, которые у руководителей оказались на седьмом, а у журналистов на четвертом месте. На третьем месте у всех такая тема, как состояние городского хозяйства (торговля, бытовое обслуживание, снабжение, транспорт). Еще одно существенное расхождение связано с юмористическими, развлекательными материалами, которые аудитория поставила на пятое, а руководители и журналисты на десятое ранговое место. Зато экологическая проблематика волнует массовую аудиторию значительно меньше, чем руководителей и журналистов (см.табл. 7, 20, 24).

Сравнение оценок, которые дали руководители и журналисты различным формам взаимоотношений, которые складываются между ними, показало, что руководители считают самой важной формой своего участия в информационном процессе собственные выступления в СМИ, в ходе которых они могут высказать свою позицию. Для журналистов же самой важной формой являются пресс-конференции, информационные беседы журналистов с руководителями города, которые дают пищу для размышлений и информационный материал. Журналисты также считают очень важной такую форму взаимоотношений, как присутствие на различных собраниях и совещаниях у руководства города, в то время как руководители ставят эту позицию лишь на четвертое место. Журналисты значительно выше, чем руководители оценивают значимость личных, неформальных контактов, бесед журналистов с

работниками городской администрации. Понятно, что журналисты значительно выше, чем руководители города оценивают важность таких позиций, как оказание городом помощи СМИ в решении экономических вопросов (финансирование, закупка техники и т.д.), содействие СМИ в повышении квалификации журналистских кадров (помощь в организации семинаров, финансировании обучающих поездок, приглашении преподавателей и специалистов и т.д.). Объяснение этим различиям может быть такое: журналисты рассматривают свою деятельность как общесоциальную, как удовлетворение значимых потребностей горожан и поэтому городское руководство должно им в этом помогать. В то же время руководители полагают, что это частный бизнес журналистов, которые зарабатывают себе таким образом экономические и другие дивиденды и поэтому городское руководство если и должно им помогать, то только в пределах той помощи, которая оказывается малому и среднему бизнесу (см.табл. 9, 26).

Что касается оценки состояния дел с реализацией различных форм взаимоотношений руководства города с сотрудниками местного телевидения, то здесь ситуация выглядит следующим образом. Значительная часть руководителей полагает, что они регулярно выступают в СМИ с изложением своей позиции. Количество журналистов, которые согласны с такой оценкой, в два раза ниже. Вообще, надо сказать, что практически по всем позициям журналисты дают значительно более низкие оценки реальным действиям руководителей города в информационной сфере, нежели сами руководители. Кроме пресс-конференций, количеством которых журналисты вполне удовлетворены (см.табл. 9, 26).

Сравнивая отношение руководителей городов и журналистов к типичным ошибкам работников местного телевидения, влияющим на их взаимоотношения, можно заметить, что руководители придают очень большое значение компетентности журналиста, а журналисты – собственной добросовестности. Другими словами, руководители не прощают журналисту недостаточное знание журналистом предмета, специфики деятельности городских структур, функциональных обязанностей того или иного должностного лица, неумения анализировать причины недостатков, отсутствие конструктивных предложений, а журналисты, прекрасно понимая, что они не могут во всем разбираться, готовы простить себе и коллегам неглубокое понимание отображаемых событий и ситуаций, но очень резко отзываются о тех, кто сознательно искажает положение дел, идет на поводу у своих личных пристрастий (см.табл. 10, 29). Ответы на вопрос о том, что надо сделать для того, чтобы между руководством города были нормальные, деловые, по возможности бесконфликтные отношения, также показали существенные расхождения в представлениях и оценках (см.табл. 11, 30). Руководители значительно выше, чем журналисты оценивают значимость таких факторов, как хорошее знание журналистом специфики деятельности и структуры администрации города, умение и желание проверять полученную от должностного лица информацию, получать согласие на ее публикацию или ставить в известность о ее публикации. В свою очередь, журналисты существенно выше, чем руководители оценивают влияние на взаимоотношения с руководителями городов такого фактора, как доступ к информации.

Таким образом, можно констатировать, что по многим вопросам между руководителями города и журналистами есть существенные расхождения, вызванные как объективными различиям в функциональных обязанностях и профессиональных установках, так и обыкновенной неинформированностью о том, кто чем должен заниматься.