

И.М. Дзялошинский

АРХИТЕКТОНИКА СОЦИУМА В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ

В 4 томах

**Том 1. Социальные общности:
типологические модели
и траектории развития**

Москва
Ай Пи Ар Медиа
2025

УДК 316
ББК 60.5
Д43

Автор:

Дзялошинский И.М. — д-р филол. наук,
член Правления Национальной ассоциации исследователей массмедиа,
действительный член Евразийской академии телевидения и радио,
член редакционного совета Российской коммуникативной ассоциации

Рецензенты:

Гонтмахер Е.Ш. — д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой
Российского государственного социального университета;
Лозовский Б.Н. — д-р филол. наук, доц.,
проф. кафедры периодической печати и сетевых изданий
Уральского федерального университета имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина

Дзялошинский, Иосиф Михайлович.

Д43 Архитектоника социума в трансформирующемся мире. В 4 томах.
Т. 1. Социальные общности: типологические модели и траектории разви-
тия / И.М. Дзялошинский. — Москва : Ай Пи Ар Медиа, 2025. — 874 с. —
Текст электронный.

ISBN 978-5-4497-4475-3 (т. 1)

ISBN 978-5-4497-4475-3

В книге предпринята попытка проанализировать на основе обобщения имею-
щегося теоретического и эмпирического материала особенности разных социальных
общностей. Рассмотрены основные подходы к пониманию социальных общностей.
Предложена типология социальных общностей. Исследована роль идентичности в
формировании и функционировании социальных общностей.

Издание представляет интерес для специалистов в области социологии, эконо-
номики, психологии и в целом для широкого круга исследователей гуманитарных
отраслей знания, в частности, философов, культурологов, политологов. Будет полез-
на для студентов старших курсов высших учебных заведений.

ISBN 978-5-4497-4475-3 (т. 1)

ISBN 978-5-4497-4475-3

© Дзялошинский И. М., 2025

© ООО Компаний «Ай Пи Ар Медиа», 2025

Дзялошинский Иосиф Михайлович

Редактор *М.В. Леман*

Технический редактор, компьютерная верстка *Н.Г. Шиндина*

Корректор *М.В. Сигарева*

Обложка *Я.А. Кирсанов, С.С. Сизиумова*

На обложке использован рисунок *М. Садомской*

Подписано к использованию 30.06.2025. Объем данных 12 Мб

ООО Компания «Ай Пи Ар Медиа»

8 800 555 22 35 (бесплатный звонок по России:)

E-mail: sales@iprmedia.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
ЧАСТЬ 1. КОНСТАНТНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ОБЩНОСТИ	15
Раздел 1. Социальные общности как предмет исследования	15
Глава 1.1. <i>О методологии исследования</i>	15
Глава 1.2. <i>Критерии типологизации общностей</i>	24
Глава 1.3. <i>Мыслители Древнего мира о социальном неравенстве как факторе формирования социальных общностей</i>	34
Глава 1.4. <i>Философы Нового времени о социальной стратификации</i>	45
Раздел 2. Социальные мегаструктуры.....	57
Глава 2.1. <i>Человечество как мегаобщность</i>	57
Глава 2.2. <i>Раса как общность</i>	82
Глава 2.3. <i>Гендерные общности</i>	89
Глава 2.4. <i>Поколение как общность</i>	124
Раздел 3. Этнические общности	161
Глава 3.1. <i>Этносы: теоретические подходы</i>	161
Глава 3.2. <i>Этническая идентичность</i>	186
Глава 3.3. <i>Теория этнического менталитета</i>	214
Глава 3.4. <i>Этнические меньшинства</i>	241
Глава 3.5. <i>Коренные народы</i>	261
Раздел 4. Нация как общность	267
Глава 4.1. <i>Нация: основные подходы к пониманию</i>	267
Глава 4.2. <i>Национальная идентичность как фактор национального самоопределения: теоретические модели</i>	291
Глава 4.3. <i>Патриотизм, национализм, шовинизм как версии национальной идентичности</i>	312
Глава 4.4. <i>Формирование национальной идентичности</i>	328
ЧАСТЬ 2. ТРАНСГРАНИЧНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ОБЩНОСТИ	343
Раздел 5. <i>Вненациональные, наднациональные и транснациональные общности</i>	343
Глава 5.1. <i>Религиозные и конфессиональные общности</i>	343
Глава 5.2. <i>Наднациональные общности</i>	354
Глава 5.3. <i>Транснациональные общности</i>	377

Глава 5.4. Субъекты транснациональной идентификации	393
Раздел 6. Классы, страты, слои	415
Глава 6.1. Классовая теория: Карл Маркс и его последователи	415
Глава 6.2. Постмарксистские и неомарксистские концепции социальных общностей.....	420
Глава 6.3. Немарксистские концепции структурирования общества.....	437
Глава 6.4. Неовеберианские концепции	451
Раздел 7. Стратификация социальных общностей в ситуации перехода от модерна к постмодерну	465
Глава 7.1. Стратификационные модели П.А. Сорокина и его последователей.....	465
Глава 7.2. Структурирование общества: продолжение дискуссий.....	483
Глава 7.3. Стратификационные концепции: исследования российских авторов.....	508

ЧАСТЬ 3. ТРАНСФОРМИРУЕМЫЕ И СТАТИСТИЧЕСКИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ОБЩНОСТИ

Раздел 8. Политические общности	525
Глава 8.1. Аналитические модели политической общности	525
Глава 8.2. Политическая идентичность как фактор, сплачивающий политическую общность.....	541
Глава 8.3. Идеологические основания политической идентичности.....	557
Раздел 9. Территориальные общности	565
Глава 9.1. Территория как фактор формирования общности	565
Глава 9.2. Типы территориальных общностей	577
Глава 9.3. Территориальная идентичность как фактор формирования территориальной общности	598
Глава 9.4. Формирование территориальной идентичности	615
Раздел 10. Маргиналы как социальная общность.....	634
Глава 10.1. Теория маргинальности: первый этап	634
Глава 10.2. Эволюция понятия «маргинальность»: второй и третий этапы	646
Глава 10.3. Типы маргинальности.....	663
Глава 10.4. Андеркласс как частный случай маргинальности	675

Раздел 11. Статистические и событийно-контактные общности	688
<i>Глава 11.1. Масса как статистическая общность</i>	<i>688</i>
<i>Глава 11.2. Элиты в системе общественных отношений</i>	<i>717</i>
<i>Глава 11.3. Событийно-контактные общности</i>	<i>752</i>
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	793
ПРИМЕЧАНИЯ.....	800

ВВЕДЕНИЕ

Книга, Введение к которой вы читаете, представляет собой первый том серии изданий, объединенных общим названием «Архитектоника социума в трансформирующемся мире». Очевидно, есть необходимость объясниться и по поводу причин появления этой серии, и по поводу названия, и по содержанию используемых понятий.

Что касается причин, стимулировавших мой интерес к этой теме, то основная из них может быть сформулирована следующим образом. В течение многих лет я занимался исследованием коммуникационных процессов и преподаванием основ коммуникативистики и журналистики в МГУ им. М.В. Ломоносова и НИУ ВШЭ. И каждый раз, когда дело доходило до осмысления поведения адресата коммуникации, приходилось либо обходиться обтекаемыми формулировками особенностей разных типов аудитории, либо делиться размышлениями о восприятии и понимании текстов. В посвященных этой теме книгах и статьях других авторов, скороговоркой говорилось о влиянии на коммуникационное поведение аудитории различных социальных факторов, в частности, о влиянии социального окружения. Ничего внятного о том, что такое социальное окружение и как оно влияет на коммуникационное поведение, найти не удавалось. Возник импульс разобраться в этой проблематике.

Другая причина носит более общий характер. Происходящие в мире процессы со всей очевидностью свидетельствуют, что сложившиеся в течение столетий (а в некоторых случаях и тысячелетий) модели социальных отношений как между отдельными людьми, так и между различными человеческими коалициями, разрушаются. И надо разобраться в том, что в этой сфере происходит. Вряд ли в данном исследовании мне удалось решить эту задачу полностью, но предпринять такую попытку я посчитал целесообразным.

Что касается названия, то следует сказать несколько слов по поводу понятий «социум» и «архитектоника».

Понятие «социум» в общественных науках и сопряженных с ними областях человеческой деятельности довольно часто используется как синоним понятия «общество». Объясняется такое использование тем, что «общество» — слово русское, производное от прилагательного «общий», а слово “*socium*” происходит из латинского языка, как и многие научные термины. *Socium* переводится с латыни как «партнер», и это значит, что в общности людей, обозначаемой таким термином, должны быть выстроены отношения взаимодействия — по вертикали (подчиненность) или по горизонтали (кооперация). Есть авторы,

которые полагают, что эти понятия не могут быть синонимами в силу многозначности первого термина и однозначности второго. Термин «общество» имеет множество значений — от «общества с ограниченной ответственностью» до «общества любителей изящной словесности». Часто слово «общество» применяется для названия содружества людей, ведомых какими-то общими целями или интересами. Отсюда — «Общество охраны природы», «Общество филателистов» и т.д. Некоторые из «обществ» имеют официальный статус юридического лица, другие существуют без государственной регистрации. Таким образом, русское слово «общество», ранее обозначавшее сельскую общину с совместным владением земельными угодьями, с течением веков обросло разными смыслами. С термином «социум» подобного не произошло, поскольку это довольно позднее заимствование понадобилось для обозначения одного, конкретного значения слова «общество», а именно: социумом принято называть устойчивую общность людей со всем разнообразием общественных, культурных, юридических и иных отношений.

Многие авторы указывают, что основное различие между социумом и обществом заключается в их уровнях абстракции и охвата. Общество охватывает все аспекты социальной жизни, относится ко всей системе социальных взаимодействий и организации людей внутри определенной территории или группы; оно представляет собой сложную структуру, где люди связаны между собой взаимодействием, правилами и ценностями. Социум же фокусируется на конкретных группах людей с общими характеристиками или интересами. Другими словами, социум является более ограниченным понятием и относится к конкретной группе людей, объединенных определенными характеристиками или общими интересами. Социум может быть определенным классом, профессиональной группой, этническим сообществом или другой организованной социальной единицей. Например, можно говорить о социуме студентов, социуме бизнесменов или социуме исследователей¹.

Встречается и такое определение: «Социум — это крупное и устойчиво сложившееся человеческое объединение, характерными признаками которого являются единство условий жизнедеятельности отдельных индивидуумов и возникшая между ними вследствие этого культурная общность. Если совсем просто — социум — это совокупность индивидов, где каждый зависит друг от друга по тем или иным причинам»².

Не вдаваясь в критический анализ представленных точек зрения, обозначу свою позицию. Она заключается в том, что понятием «социум» предлагается называть любую достаточно устойчивую совокупность обществ, объеди-

ненных на платформе общей цивилизации и культуры. На территории любой страны и в рамках любого государства, как правило, размещаются разные социумы. И наоборот — несколько стран могут представлять собой реинкарнации одного и того же социума. Простой пример: есть германское общество и австрийское общество. Но они оба входят в некий социум, которому еще предстоит дать название. Есть итальянское, испанское, португальское общества, входящие в средиземноморский социум. Есть Англия, Шотландия, Исландия, Австралия, англоязычная часть Канады — британский социум. Еще один пример: бывший СССР, который объединил десятки, если не сотни различных обществ на базе понятий «советский народ» и «советская культура». Другими словами, социум — это то общее, что обнаруживается в структурных и содержательных особенностях разных обществ. Иногда между социумами возникают отношения сотрудничества, которые оформляются специальными правовыми документами. Чаще отношения между социумами носят конкурентный характер, что рано или поздно приводит к революциям или гражданским войнам.

Понятием «цивилизация» в данном случае обозначается комплекс технических и практических знаний, набор средств для воздействия на природу, или, в других понятиях, материальную и социотехническую подсистемы социального мира. Понятие «цивилизация» при такой трактовке указывает на функциональность, технологичность, институциональность.

Наш подход к описанию и анализу социума может быть сформулирован следующим образом. Источник всех социальных трансформаций — это люди, живущие в некоем природном окружении и пытающиеся обеспечить себя ресурсами, необходимыми для выживания, размножения и развития. В процессе взаимодействия люди объединяются в некие коалиции, существенно повышающие эффективность выживания, размножения и развития. Позднее эти коалиции будут обозначены понятиями «общности», «сообщества», «общества» и др.

В зависимости от особенностей ландшафта и иных природных условий эти объединившиеся люди вырабатывают некие технико-технологические схемы добывания и обработки ресурсов. В процессе уточнения и развития эти схемы «твердеют» и становятся тем, что потом будет названо цивилизациями. Таким образом, можно констатировать, что размер этих общностей, их устойчивость и возможность развития диктовались множеством внешних условий, среди которых стоит выделить две, считая их самыми главными: наличие ресурсов, использование которых обеспечивает возможность существования и развития членов данной общности, и обладания техникой и технологией добывания и обработки этих ресурсов, то есть степенью развития цивилизации.

На базе этих цивилизационных схем формируются некие нормы и правила организации межличностных взаимодействий и совместной жизни. Позднее эти нормы и правила будут названы социальными институтами. К так понимаемым институтам добавляются механизмы социальной интеграции и управления сознанием и поведением членов общности. Общность трансформируется в общество. Надо очень четко понимать, что общество — это не какой-то особый тип социальной общности, а понятие, используемое для обозначения специфического механизма управления людьми.

Практически одновременно формируются некие ценностно-смысловые модели, объясняющие необходимость использования именно таких цивилизационных схем добывания и обработки ресурсов. Позднее эти модели будут названы культурами.

Параллельно формируются некие идеальные модели окружающего мира и так называемого самосознания, которые впоследствии будут названы общественной психологией, или менталитетом. Таким образом, социум — это большая социальная общность (в свою очередь, состоящая из множества более мелких общностей), которую отличают от других общностей следующие важные признаки:

1) опора на определенную цивилизацию, понимаемую как совокупность технического инструментария и технологий, обеспечивающих получение и обработку ресурсов, необходимых для выживания и размножения членов общности;

2) формирование определенной системы смыслов и ценностей, именуемой культурой;

3) формирование определенных механизмов регулирования отношений и управления сознанием и поведением членов общности, обозначаемых понятием «общество»;

4) наличие некой общей картины мира, комплекса самопредставлений и других элементов, образующих менталитет и идентичность.

Что касается понятия «архитектоника социума», то термин «архитектоника» произошел от двух древнегреческих слов: «главный» и «строение». Их сочетание в данном случае следует воспринимать как «главное устройство». Чаще всего понятие «архитектоника» используется для описания соотношения частей произведения, расположение и взаимную связь его компонентов (слагаемых), образующих вместе некоторое художественное единство.

Несмотря на то, что понятия «тектоника» и «архитектоника» изначально имеют архитектурно-строительное происхождение, их охотно стали использо-

вать в различных сферах человеческой деятельности, начиная с всемирной геополитики и кончая техникой зубопротезирования. П. Сорокин использует формулировку «Архитектоника социологии и ее основные отделы», в первом томе своей «Системы социологии»³. Существует понятие «архитектоника социального пространства»⁴. Есть исследования, в которых культура рассматривается как саморазвивающийся ценностно-смысловой континуум, имеющий присущую ему имманентно логику устройства и функционирования, обозначаемую как «архитектоника культуры»⁵. В рамках этого подхода под архитектурой понимается некая универсалия существования культуры как системы, сопрягающая в себе такие ее аспекты, как структурно-морфологический и динамически-функциональный, и представляющую собой циркулирующую систему коммуникаций⁶. Таким образом, соединение понятий «архитектоника» и «социум» позволяет понять, что эта книга посвящена устройству человечества, понимаемого как совокупность разнообразных человеческих объединений.

В качестве критериев, которые позволяют более или менее убедительно классифицировать разнообразные объединения, членом которых является индивид, можно выделить два основных.

1. Степень (низкая, средняя, высокая, очень высокая) вовлеченности, интегрированности членов этого объединения в достижение тех целей, которые это объединение ставит перед собой. (Многие исследователи вместо предлагаемых понятий «вовлеченность», «интегрированность» пользуются понятием «сплоченность». Представляется, что это понятие носит чрезмерно психологический характер. Но вполне вероятно, что все эти понятия можно использовать как синонимы.) Под вовлеченностью членов объединения предлагается понимать более или менее устойчивое ощущение возможности получить в случае угрозы поддержку от других от членов объединения и личной готовности поддержать других членов объединения. Как отмечают психологи, взаимоотношения индивидов в таких объединениях сопровождаются положительными переживаниями и отличаются искренностью, желанием общаться и сотрудничать.

Исследования сплоченности первоначально проводились в школе групповой динамики К. Левина, где данный феномен рассматривался как характеристика такой общности, основу которой составляют межличностные эмоциональные связи. Сплоченность интерпретировалась как привлекательность и полезность группы для индивида. В социометрии был предложен индекс сплоченности, который рассчитывался как частное от деления количества взаимных выборов, сделанных членами группы в процессе ее исследования при помощи социометрической методики, на их максимально возможное число.

Индекс групповой сплоченности — это строго формальная характеристика группы.

В концепции А.В. Петровского⁷ предпосылками сплоченности являются срабатываемость (функциональная характеристика группового взаимодействия) и совместимость (эмоциональная характеристика).

Срабатываемость основана на согласованности действий и процессе совместной трудовой деятельности. Она представляет собой одновременно и процесс и результат совместной деятельности. На основе срабатываемости формируется совместимость, которая возникает как итог достаточного продолжительного взаимодействия людей, характеризующегося удовлетворенностью их друг другом.

Совместимость формирует на трех уровнях:

1) *психофизиологическая совместимость* предполагает удовлетворенность людей друг другом на основе схожести таких индивидуальных характеристик, как время реакции, скорость, интенсивность протекания психических процессов и т.д.;

2) *психологическая совместимость* предполагает удовлетворенность людей друг другом на основе подобия или различия психологических свойств, качества личности, способностей, интеллектуального потенциала — при различных психических свойствах она может сформироваться за счет их взаимодополнения (такая совместимость важна в семье, группе друзей);

3) *социально-психологическая совместимость* предполагает сходство ценностных ориентаций и диспозиций, идеалов, принципов, уровня профессиональной подготовки и образования (она важна в деятельности коллективов и служит основой их сплоченности).

2. Степень (низкая, средняя, высокая, очень высокая) структурированности отношений между индивидами, входящими в эти объединения, и вытекающая из этой иерархии степень формализованности (низкая, средняя, высокая, очень высокая) этих отношений различными писанными и неписанными нормами, правилами, уложениями, законами, и иными регламентациями. Известно, что вопрос регулирования отношений между членами объединения возник еще в первобытном обществе, когда в процессе общения людей появилось общественное мнение, которому люди стали сознательно подчиняться. Далее пришло осознание полезности некоторых обычаев, традиций, религиозных обрядов и применение их на практике. Антропологические исследования показывают, что все наиболее важные вопросы жизни рода решались общим собранием его членов. Каждый взрослый человек имел право

участвовать в обсуждении и решении любого вопроса. Для осуществления оперативного управления избирался старейшина — наиболее уважаемый член рода. Должность эта была не только выборной, но и сменяемой. В дальнейшем из относительно простых институтов регулирования постепенно выростали более сложные институты и механизмы управления, самым сложным из которых является государство с органами законодательной, исполнительной и судебной власти. Интересно заметить, что в новых видах социальных организаций используется много институтов, характерных для предшествующих видов. Так, в государственно-организованных обществах используются некоторые институты (обычаи, традиции, общественное мнение, интересы, ценности, выборы), характерные для первобытного общества.

Использование обозначенных выше критериев позволяет сформулировать следующий комплекс понятий, которые достаточно адекватно обозначают типы тех объединений, членом которых является человек:

- общность;
- сообщество;
- общество.

Схематически данная версия представлена в табл. 1.

Таблица 1

Сводная характеристика человеческих объединений

Типы объединений	Критерии классификации		
	структурированность	формализованность	интегрированность
Общность	Низкая	Низкая	Низкая
Сообщество	Средняя	Средняя	Средняя
Общество	Очень высокая	Очень высокая	Очень высокая

Понятно, что такие идеальные типы встречаются очень редко. Чаще всего какой-то из критериев не соответствует требуемому уровню. Благодаря таким несоответствиям и возникает то многообразие типов человеческих объединений, с которым сталкиваются исследователи. При этом следует понимать, что человек одновременно может являться членом многих объединений, каждое из которых заставляет его «играть» по определенным правилам и выполнять определенные функции. Как писал П. Сорокин: «Почти вся наша жизнь представляет выполнение тех функций, к которым толкают нас связанные с нами группы. Множество актов, совершаемых нами ежедневно, представляет выполнение

функций, требуемых от нас нашей семьей (добывание средств существования для нее, семейные заботы, ласки, воспитание детей, устройство домашнего уюта и т.п.), нашим государством (явка на учет, выполнение трудовой повинности, дежурство у ворот по приказу гос. власти, фигурирование в роли истца, ответчика, свидетеля и т.д.), нашей профессией (акты лечения и соблюдения врачебной этики для доктора, работа на фабрике для пролетария, чтение лекций и подготовка к ним для профессора, etc.), нашей партией (посещение партийных собраний и др.), нашей церковью (акты посещения церкви, молитвы, и т.д.)»⁸.

Очевидно, что полноценный анализ социума предполагает исследование всех перечисленных видов человеческих объединений. Каждому из этих видов посвящен отдельный том. Вэтом — первом — томе исследуются особенности простейшего типа объединения людей, который обозначается понятием «общность». Он разделен на три части.

В первой части рассматриваются теоретические модели структурирования социальных общностей.

Вторая часть посвящена анализу социальных общностей, которые мы называем константными, поскольку они никак не зависят от входящих в их состав индивидов. Это: человечество, раса, гендерные общности и поколения. Сюда же относятся такие общности, как этносы, нации и различные наднациональные общности.

В третьей части анализируются такие человеческие объединения, которые в определенной степени зависят от входящих в них индивидов — другими словами, они меняются вместе с индивидами. Это: политические, территориальные, статистические, событийные и контактные общности.

Выбирая способ изложения материала, я старался быть понятным не только коллегам-ученым, но и любому читателю, имеющему общегуманитарную подготовку. В том числе студентам старших курсов. Отсюда некоторый крен в стилистику учебного пособия. О том, получилось ли пройти между Сциллой и Харибдой, сообщат читатели.